

ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

Dot. zadania pn.: Zakup sprzętu do obsługi ZUK ZGK oraz zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów w ramach zadania inwestycyjnego pn.
„Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach-Kostrzycy”
Oznaczenie sprawy I.271-13/11

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba

Ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia: 15.03.2012

ZGK działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z 2010 r.) , informuje, że:

ZA NAJKORZYSTNIEJSZĄ UZNANO W CZEŚCI III OFERTE:

złożoną przez TAMTRON S.A. z siedzibą: ul. Sobocińskiego 19a, 40-687 Katowice, z ceną brutto 1.451.400,00 zł (słownie: jeden milion czterysta pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta złotych 0/100).

UZASADNIENIE

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

złożoną przez HEWEA Centrum Techniki Cargo Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Kazimierza Wielkiego 41/8, 50-077 Wrocław z ceną brutto 616.804,41 zł (słownie: sześćset szesnaście tysięcy osiemset cztery złote 41/100).

ZA NAJKORZYSTNIEJSZĄ UZNANO W CZEŚCI IV OFERTE:

UZASADNIENIE

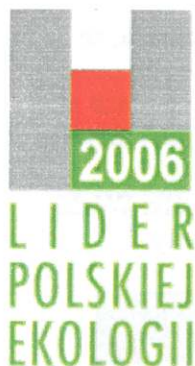
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZA NAJKORZYSTNIEJSZĄ UZNANO W CZEŚCI V OFERTE:

złożoną przez Pana Wiesława Szoplaka - prezesa Zarządu firmy HEWEA Centrum Techniki Cargo Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Kazimierza Wielkiego 41/8, 50-077 Wrocław z ceną brutto 211.245,12 zł (słownie: dwieście jedenaście tysięcy dwieście czterdzieści pięć złotych 12/100).

UZASADNIENIE

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

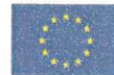


PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

W postępowaniu zostały złożone niżej wymienione oferty niepodlegające odrzuceniu, które uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty/ Część	Nazwa wykonawcy	adres	Ilość punktów w kryteriach b i d - dla kat. III oraz c i d - dla kat IV i V	Ilość punktów w kryterium a - cena	Ilość punktów łącznie
17/III	Tamtron S.A.	ul. Sobocińskiego 19a 40-687 Katowice	6+4 = 10	90	100
13/IV	Hewea Centrum Techniki Cargo Sp. z o. o.	ul. Kazimierza Wielkiego 41/8 50-077 Wrocław	6+4 = 10	90	100
13/V	Hewea Centrum Techniki Cargo Sp. z o. o.	ul. Kazimierza Wielkiego 41/8 50-077 Wrocław	6+4 = 10	90	100

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba

Zamawiający informuje, że umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą zawrze w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ODRZUCONO OFERTY: W CZĘŚCI I

➤ **Nr2 Artech J.W.M. Hubczak - Sp. Jawna , ul. Firmowa 12 34-321 Łękawica**
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika Załącznik do formularza oferty dla Części I. Załącznik został zredagowany w sposób , który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „, winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „ tak „ . W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „ tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części I słowo „ tak „ stanowi potwierdzenie , że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. ; czyniąc to domniemywał by on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od spółki Wózki Widłowe Artech .W.M. Hubczak - Sp. Jawna wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu



Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba

Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok

Zamawiający w pkt. 4.1 formularza oferty dla części I wymagał podania :

a) Średniego zużycia paliwa dc^3/mth ;

b) Emisji dwutlenku węgla g/kWh

Wymóg ten został wprowadzony zmianą siwz z dnia 14.01.2012r., opublikowano w TED dnia 14.01.2012r. pod numerem 12504-2012

Oferta spółki Wózki Widłowe Artech .W.M. Hubczak - Sp. Jawna została złożona na formularzu sprzed tej zmiany (nieaktualnym), który zawiera inne parametry. W efekcie tego w ofercie brak jest parametrów nadających się do dokonania oceny merytorycznej oferty wg przyjętych kryteriów. Oferta w takim stanie nie odpowiada treści siwz.

➤ Nr 1 Jungheinrich Polska Sp. z o.o., ul . Świerkowa 3 , Bronisze, 05-850 Ożarów Mazowiecki

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika Załącznik do formularza oferty dla Części I. Załącznik został zredagowany w sposób , który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „ tak „. W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznać, że słowo „ tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części I słowo „ tak „ stanowi potwierdzenie , że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywał by on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od spółki Jungheinrich Polska Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Zamawiający w pkt. 4.1 formularza oferty dla części I wymagał podania :

a) Średniego zużycia paliwa dc^3/mth ;

b) Emisji dwutlenku węgla g/kWh

Wymóg ten został wprowadzony zmianą siwz z dnia 14.01.2012r. , opublikowano w TED dnia 14.01.2012r. pod numerem 12504-2012

Oferta Spółki Jungheinrich Polska Sp. z o.o. została złożona na formularzu sprzed tej zmiany (nieaktualnym), który zawiera inne parametry. W efekcie tego w ofercie brak jest parametrów



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

nadających się do dokonania oceny merytorycznej oferty wg przyjętych kryteriów. Oferta w takim stanie nie odpowiada treści siwz.

➤ **Nr 10 MTL ASCO Sp. z o.o., ul. Wielowiejska 53, 44-120 Pyskowice**
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części I. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „ tak „.

W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „ tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części I słowo „ tak „ stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od MTL ASCO Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.

➤ **Nr 12 Zeppelin Polska Sp. z o.o., ul. Klonowa 10, Kajetany 05-830 Nadarzyn**
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części I. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić. W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak”.

W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak” jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części I słowo „tak” stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od Zeppelin Polska Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))
Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.

W CZĘŚCI II

➤ Nr 10 MTL ASCO Sp. z o.o., ul. Wielowiejska 53, 44-120 Pyskowice

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części II. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt.:

„Uwaga!

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „parametry oferowane”, winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty.”

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak”.

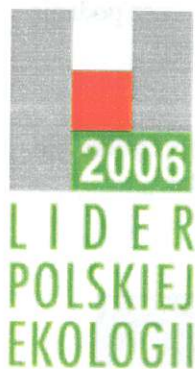
W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak” jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części II słowo „tak” stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od MTL ASCO Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba

➤ NR 12 Zeppelin Polska Sp. z o.o., ul. Klonowa 10, Kajetany 05-830 Nadarzyn

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części II. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić. W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt.:

„Uwaga!

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „parametry oferowane „winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak „.

W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części II słowo „tak „ stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od Zeppelin Polska Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.

➤ Nr 11 PHU P.K. Serwis P. Kawalek P. Majgier Sp. Jawna, ul. Leona Petrażyckiego 47, 52-434 Wrocław

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części II. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić. W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt.:

„Uwaga!

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „parametry oferowane „winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak „.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice

Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20

e-mail: biuro@karkonosze.eu



Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba

W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak” jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części II słowo „tak”, stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od PHU P.K. Serwis P. Kawalek P. Majgier Sp. Jawna, wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.

W CZĘŚCI III

➤ Nr 14 **FAYAT BOMAG Polska Sp. z o.o., ul Szyszkowa 52, 02-285 Warszawa**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części III. Załącznik został zrehabilitowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić. W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „parametry oferowane”, winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak”.

W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak” jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części III słowo „tak”, stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od FAYAT BOMAG Polska Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

W CZĘŚCI IV

➤ **Nr 15 Cargotec Poland Sp. z o.o., ul. Metalowa 2, 73-102 Stargard Szczeciński**
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części IV. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić. W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt.:

„Uwaga!

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „parametry oferowane”, winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty.”

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak”.

W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak” jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części IV słowo „tak” stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od Spółki wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.

Z POSTĘPOWANIA WYKLUCZONO

➤ **Nr 6 Stal Sp. z o.o., ul. Pomiechowska 49/12 04-694 Warszawa**

Warunkiem ubiegania się o zamówienie w Części Nr IV było wniesienie wadium w kwocie 8.000,00 PLN. Obowiązek wniesienia tego wadium ciążył na wykonawcach ubiegających się o zamówienie.

Zasady wniesienia wadium zostały określone w pkt 12 siwz.

Zamawiający po przeanalizowaniu dowodów wniesienia wadium stwierdził, że Stal Sp. z o.o. nie wniosła wadium zgodnie z wymaganiami punktu 12 siwz.

Spółka ma status Wykonawcy zatem to ona winna dokonać wpłaty wadium. W tym natomiast przypadku wadium za spółkę wniósł DBK Sp. z o.o. Lubelska 43A 10-410 Olsztyn. Przepisy prawa zamówień publicznych jak również powołany zapis pkt 12 siwz nie dopuszcza możliwości wnoszenia wadium przez inne podmioty aniżeli Wykonawca.

Okoliczność ta zadecydowała o wykluczeniu Spółki z ubiegania się o zamówienie i odrzuceniu jej oferty w części Nr. IV

W CZĘŚCI V

➤ **Nr 15 Cargotec Poland Sp. z o.o., ul. Metalowa 2, 73-102 Stargard Szczeciński**
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Członkowie

- Karpacz

- Kowary

- Mysłakowice

- Piechowice

- Podgórzyn

- Szklarska
Poręba



ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice

Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20

e-mail: biuro@karkonosze.eu



Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części V. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić. W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „ tak „ .

W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „ tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części V słowo „ tak „ stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od Cargotec Poland Sp. z o.o wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Spółki nie spełnia wymogów siwz.

➤ **Nr 16 P.P.U.H. Elektro – Instal, Anna Kosteczko, ul. Rolnicza 23, 44-200 Rybnik** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części V. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

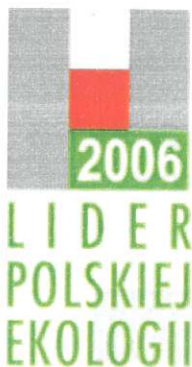
Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję nie zastosowała się Pani do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „ tak „ . W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „ tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części V słowo „ tak „ stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od P.P.U.H. Elektro – Instal Anna Kosteczko wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne, co potwierdza min. wyrok KIO z dnia 18.04.2011 r. sygn. akt 731/11) .Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta P.P.U.H. Elektro - Instal Anna Kosteczko nie spełnia wymogów siwz.

➤ Nr 8 UNI – TRUCK Sp. z o.o., Al Zjednoczenia 128, 65-120 Zielona Góra

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika do formularza oferty dla Części V . Załącznik został zredagowany w sposób , który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić. W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „

Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „ tak „ . W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „ tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia.

W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części V słowo „ tak „, stanowi potwierdzenie , że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone.

Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od UNI – TRUCK Sp. z o.o wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne.

(por. wyrok [KIO z dnia 18.04.2011 sygn. akt 731/11](#))

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta UNI – TRUCK Sp. z o.o nie spełnia wymogów siwz.

W CZĘŚCI VI

➤ Nr 4 M.S. AGRO Mirosław Szmid , ul. Drawska 1, 78-520 Złocieniec

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 4.1 formularza oferty dla części VI wymagał podania :

a) Średniego zużycia paliwadc³/mth;

b) Emisji dwutlenku węglag/kWh

Wymóg ten został wprowadzony zmianą siwz z dnia 14.01.2012., opublikowano w TED dnia 14.01.2012r.. pod numerem 12504-2012

Oferta M.S. AGRO Mirosław Szmidt została złożona na formularzu sprzed tej zmiany (nieaktualnym), który zawiera inne parametry. W efekcie tego w ofercie brak jest parametrów

Członkowie

- Karpacz

- Kowary

- Mysłakowice

- Piechowice

- Podgórzyn

- Szklarska
Poręba



LIDER
POLSKIEJ
EKOLOGII



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

nadających się do dokonania oceny merytorycznej oferty wg przyjętych kryteriów. Oferta w takim stanie nie odpowiada treści siwz

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta M.S. AGRO Mirosław Szmidt nie spełnia wymogów siwz.

➤ Nr 9 Techniczno Handlowa Obsługa Rolnictwa „Toral” Elżbieta Krupa ul. Poznańska 65, 63-800 Gostyń

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika Załącznik do formularza oferty Części VI. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „ Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Pani Elżbieta Krupa nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak”. W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „ tak „ jest parametrem oferowanego urządzenia. W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części VI słowo „ tak „ stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone. Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od Pani Elżbiety Krupy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne. Wskazana ocena znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta nie spełnia wymogów siwz.

W CZĘŚCI VII

➤ Nr 5 JFC Polska Sp. z o.o. Karpin 1A, 05-252 Dąbrówka

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika Załącznik do formularza oferty Części VII. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

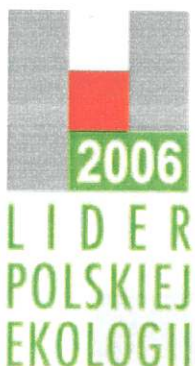
W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „ Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „zgodnie z parametrami wymaganymi ”. W efekcie spowodowała tym stan w

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak” jest parametrem oferowanego urządzenia. W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części VII słowo „zgodnie z parametrami wymaganymi” stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone. Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od Spółki wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne. Wskazana ocena znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta JFC Polska Sp. z o.o. nie spełnia wymogów siwz.

Członkowie

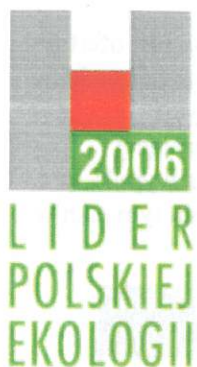
- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba

➤ **Nr 3 Kingspan Environmental Sp. z o.o., ul Topolowa 5 , 62-090 Rokietnica** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. z póź. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał przedstawienia parametrów oferowanego sprzętu wg załącznika Załącznik do formularza oferty Części VII. Załącznik został zredagowany w sposób, który wg Zamawiającego ułatwiał złożenie oferty tj. po lewej stronie zamieszczono kolumnę z parametrami wymaganymi, która była uzupełniona, po prawej stronie znajdowała się kolumna z parametrami oferowanymi, którą należało wypełnić.

W formularzu oferty (str. 25 siwz) zamieszczony był zapis cyt. :

„ Uwaga !

Do oferty należy dołączyć wypełniony załącznik – adekwatny do części na którą składana jest oferta. Wszystkie pozycje pn. „ parametry oferowane „ winny być bezwzględnie wypełnione poprzez podanie parametrów oferowanego urządzenia. Niewypełnienie lub pominięcie którejkolwiek pozycji spowoduje odrzucenie oferty. „ Pomimo złożenia podpisu pod formularzem oferty zawierającej wskazaną wyżej instrukcję Spółka nie zastosowała się do niej. Prawą kolumnę załącznika wypełniła poprzez wpisanie słowa „tak”. W efekcie spowodowała tym stan w którym nie sposób dokonać oceny oferty. Nie można bowiem uznawać, że słowo „tak” jest parametrem oferowanego urządzenia. W ocenie Zamawiającego nie ma on podstaw, wobec przytoczonego wyżej zapisu, do uznania, że użyte w załączniku do formularza oferty dla Części VII słowo „tak” stanowi potwierdzenie, że oferowane urządzenie spełnia wymogi siwz, gdyż w kolumnie parametry wymagane były podane min alternatywnie dane dot. roku produkcji, dane do minimalnych parametrów technicznych itp. czyniąc to domniemywałby on treść oferty – co jest niedozwolone. Zamawiający nie znalazł też podstaw do zastosowania art. 87 ust. 1 pzp tj. żądania od Spółki wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Skutkiem tego byłoby bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty – co jest niedopuszczalne. Wskazana ocena znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. Konsekwencją tego jest uznanie, iż oferta Kingspan Environmental Sp. z o.o nie spełnia wymogów siwz.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





ZWIĄZEK GMIN KARKONOSKICH

Bukowiec – Pałac ul. Robotnicza 6 58-533 Mysłakowice
Tel. 75-718-24-15, tel./faks 75-643-99-20
e-mail: biuro@karkonosze.eu

W postępowaniu zostały złożone oferty wg poniższego zestawienia :

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Nr Części
1	Jungheinrich Polska Sp. z o.o. ul. Świerkowa 3 Bronisze 05-850 Ożarów Mazowiecki	CZ I
2	Wózki Widłowe- Artech J.W.M. Hubczak - Sp. Jawna ul. Firmowa 12 34-321 Łękawica	CZ I
3	Kingspan Environmental Sp. z o.o. ul Topolowa 5 62-090 Rokietnica	CZ VII
4	M.S. AGRO Mirosław Szmidt ul. Dawska 1 78-520 Złocieniec	CZ VI
5	JFC Polska Sp. z o.o. Karpin 1A 05-252 Dąbrówka	CZ VII
6	Stal Sp. z o.o. ul. Pomiechowska 49/12 04-694 Warszawa	CZ IV
8	UNI – TRUCK Sp. z o.o. ul Zjednoczenia 128 65-120 Zielona Góra	CZ V
9	Techniczno Handlowa Obsługa Rolnictwa „Toral” Elżbieta Krupa ul. Poznańska 65 63-800 Gostyń	CZ VI
10	MTL ASCO Sp. z o.o. ul. Wielowiejska 53 44-120 Pyskowie	CZ I CZ II
11	PHU P.K. Serwis P. Kawalek P. Magier Sp. Jawna ul. Leona Petrażyckiego 47 52-434 Wrocław	CZ II
12	Zeppelin Polska Sp. z o.o. ul. Klonowa 10 Kajetany 05-830 Nadarzyn	CZ I CZ II
13	HEWEA Centrum Techniki Cargo Sp. z o.o. ul. Kazimierza Wielkiego 41/8 50-077 Wrocław	CZ IV CZ V
14	FAYAT BOMAG Polska Sp. z o.o. ul Szyszkowa 52 02-285 Warszawa	CZ III
15	Cargotec Poland Sp. z o.o. ul. Metalowa 2 73-102 Stargard Szczeciński	CZ IV CZ V
16	P.P.U.H. Elektro - Instal Anna Kosteczko ul. Rolnicza 23 44-200 Rybnik	CZ V
17	Tamtron S.A. ul. Sobocińskiego 19a 40-687 Katowice	CZ III

Zamawiający informuje, że w oparciu o przepis art. 93 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie w Częściach Nr I, II, VI, VII, gdyż nie złożono w nich żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Postępowanie przetargowe w tym zakresie zostanie powtórzone.

DYREKTOR BIURA
Związku Gmin Karkonoskich

Witold Szczudłowski

Członkowie

- Karpacz
- Kowary
- Mysłakowice
- Piechowice
- Podgórzyn
- Szklarska Poręba



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



